

15 December 2015

The Gold Standard Foundation  
Avenue Louis Casai 79 CH-1216  
Geneva-Cointrin Switzerland

Attn: Pinar Ozturk, Regional Manager, Turkey

Cc: Neha Rao, Head of Certification  
Lisa Rosen, Chief Operations Officer  
Owen Hewlett, Chief Technical Officer  
Marion Verles, Chief Executive Officer

Re: Ruzgar Elektrik Uretim, A.S., registered owner of production  
licence  
Previously known as Ruzgar Elektrik Uretim Ltd. Sti.  
An affiliate of ATASEVEN GROUP

GERIS Wind Power Plant project, Yalikavak, Bodrum, Turkey  
Energy Market Regulatory Authority Licence no: EU/3680-3/2232  
Number of Turbines: 13 (as per developer's Project Description Booklet)  
Installed Capacity: 11.2 Mw (as per developer's Project Description Booklet)

Dear Ms. Ozturk,

Please find attached for your information, two (2) sample notices  
of formal decisions out of eleven (11) separate litigation petitions filed with  
the Administrative Court of City of Mugla, Turkey regarding;

1. Decision for **STAY OF EXECUTION of ZONING PLANS** approved by  
the Ministry of Environment and City Planning for GERIS Wind Power Plant,  
Yalikavak, Bodrum, Turkey, and

2. Decision for **STAY OF EXECUTION of DECISION THAT AN  
"ENVIRONMENTAL ASSESSMENT STUDY" IS NOT REQUIRED** by  
the Governor of the City of Mugla for GERIS Wind Power Plant, Yalikavak,  
Bodrum, Turkey.

The sample notices attached are for case no. 2015/240 and for case no.  
2014/1319 (3 pages each).

Again, we rely on your good offices for the translation of the attached

material into the English language for the benefit of the C.c.'d officers of the foundation.

Thank you for your close attention in this matter as you consider Ruzgar Elektrik Uretim, A.S.'s application for a Gold Standard Certificate.

Faruk Yorgancioglu, Architect for  
GERIS PLATFORM of Town of Yalikavak, Bodrum, Turkey

T.C.

MUĞLA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2014/1319

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYENLER (DAVACI):** 1- CUMHUR KEMAL TURAM

2- BERGGRUEN İNŞ. PROJE GEL. A.Ş.

3- UĞURBET İNŞ. TUR. YAT. OTEL. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

4- KERİM ÖZSÖZ

5- MARYLL ANNE CUMMING

6- ALİ CEM KARAN

7- ADİL CİHANER

8- FÜSUN ZEYNEP TÖRE

9- AYŞE ZEYNEP CORNWELL

10- EMİNE FERİDE GÜRSOY

11- AHMET HULUSİ ALATAŞ

12- ABDULLAH YAKUP İÇGÖREN

13- ALİ CEVDET BAŞAÇIK

14- ALİ GÜVEN OKDAY

15- ALİ TARIK TÜTEN

16- FATMA İCLAL SEVİN ÖZCAN

17- TAHİRE FÜSUN YORGANCIOĞLU

18- FARUK YORGANCIOĞLU

**VEKİLİ:** AV. MEHMET MERT

Şair Eşref Bulvarı Mimar Sinan Mah. No:56 Göktepe Apt. K:1 D:1 Alsancak Konak/İZMİR

**KARŞI TARAF (DAVALI):** MUĞLA VALİLİĞİ

**VEKİLİ/LERİ:** AV. ÖZLEM ÇELİK

Çevre Ve Şehircilik İl Müdürlüğü Menteşe/MUĞLA

**MÜDAHİL:** RÜZGAR ELEKTRİK ÜRETİM AŞ. (Davalı)

**VEKİLİ:** AV. M.EMİN SEÇKİN ARIKAN

Reşat Nuri Sokak 119/1Yukarıayrancı Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ:** Dava dışı Rüzgar Elektrik Üretim A.Ş. tarafından Muğla İli, Bodrum İlçesi, Yalıkavak GeriŞ Mevkiinde yapılması planlanan " GeriŞ Rüzgar Enerjisi Santrali Projesi Revizesi ve Kapasite Artışı (On üç adet türbin, 11,2 MWe) projesine yönelik Muğla Valiliğinin 06/05/2014 tarih ve E- 2014325 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir"kararı ile bu karara dayalı tesis edilen işlemlerin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

T.C.

MUĞLA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2014/1319

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Muğla 2. İdare Mahkemesi'nce bilirkişi raporu vedava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 27.maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değişen 2.fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir hükmü yer almaktadır.

**1-DAVA DIŞI ENERJİ VE TABİ KAYNAKLAR BAKANLIĞINDAN;**

Ülke çapında faaliyette bulunan Rüzgar Enerji Santralleri türbinlerinin yerleşim yerlerine ve birbirlerine olan mesafeleri sorularak bu konuyu düzenleyen mevzuat var ise bu mevzuat ile Bakanlığınız Yenilenebilir Enerji Genel Müdürlüğünce yayımlanan 28/04/2014 tarihli santral sahası belirleme yöntemine ilişkin dokümanın okunaklı ve onaylı bir örneğinin istenilmesine,

**2-BİLİRKİŞİ HEYETİNDEN;**

1-Rapor içeriğinde arkeolog bilirkişisinin arkeolojik -doğal sit alanları ile ilgili tespitleri ile raporun sonuç kısmındaki ifadelerin çelişki arzettiği görülmekle,

A)Bu çelişkinin sebebi sorularak arkeolog bilirkişisinin tespitlerinin ayrı bir başlık altında sonuç kısmında belirtilmesine,

B)Arkeolojik ve doğal sit alanları ile ilgili olarak arkeolog bilirkişisi haricinde diğer bilirkişilerce belirtilen ifadelerin bilimsel- hukukî dayanaklarının gösterilerek projenin faaliyete geçmesi durumunda rüzgar enerji santrallerinin- türbinlerin bu alanlara ve çevresine hangi yönlerden zarar vereceğinin/vermeyeceğinin detaylı bir şekilde izah edilmesine,

2- Raporda türbinlerin yerleşim yerlerine olan mesafelerine ilişkin tespitlerin neye göre yapıldığı sorularak, her bir türbinin yerleşim yerlerine ve raporda belirtilen kullanım alanlarına ve arkeolojik ve doğal sit alanlarına olan mesafesinin harita üzerinde gösterilmesine,

3- Raporda, projenin faaliyete geçmesi durumunda yoğun yerleşim birimlerine yönelik ses ve gürültü açısından proje tanıtım dosyasında değerlendirmelerin yer aldığı, küçük ve yakın yerleşim birimlerine yönelik olarak değerlendirmenin ise yer almadığı tespit edilmekle, ses ve gürültü açısından, projenin faaliyete geçmesi durumunda yakın ve az yoğunluktaki yerleşim birimlerine olan etkisinin ne olacağı hakkındaki bilimsel görüşün raporda yer almadığı anlaşılmakla, bu hususun ek raporda belirtilmesine,

4- Projenin hayata geçmesi durumunda Bodrum İlçesi, Yalıkavak bölgesinin silüetinde geçeceği belirtilmekle birlikte, bu değişimin bölgeye olumlu ya da olumsuz etkisinin bilimsel dayanaklarıyla birlikte detaylı olarak izah edilmesine,

T.C.

MUĞLA

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2014/1319

5- Rapor içeriğinde; yöredeki bitki çeşitliliği ve kuş ve diğer hayvan türleri ile ilgilitespitlerle raporun sonuç kısmında yer alan ifadelerin farklılık arz ettiği görüldüğünden, bitki çeşitliliği ve kuş ve diğer hayvan türleri ile ilgili olarak yapılan tespitlerin raporun sonuç kısmında ayrı ayrı ele alınarak, botanik uzmanı bilirkişinin proje tanıtım dosyasında belirttiği eksikliklerin ve tespitlerin ( raporun 35 ve 36. sayfalarındaki) çevreye -doğayaolumlu ya da olumsuz etkisinin olup olmayacağı yönünde ayrıntılı bilimsel görüşünün ek raporda belirtilmesine,

6- Raporda projenin faaliyete geçmesi durumunda bölgenin jeolojikyapısına ne tür (olumlu ya daolumsuz) etkide bulunacağı hususu sorulmasına karşın, bu sorunun cevaplanmadığı ve sadece proje tanıtım dosyasındaki ifadelerin rapora işlenerek proje tanıtım dosyasının jeolojik açıdan eksik olduğu belirtilmekle;

A) Dosyada yer alan jeolojik etüd raporu dikkate alınarak projenin faaliyete geçmesi durumunda, bölgenin jeolojik yapısına ne tür olumlu ya da olumsuz etkide bulunacağınıayrıntılı bilimsel izahatının istenilmesine,

7- Yukarıda sorulan sorularacevap verilirken projenin faaliyete geçmesi için çevresel etki değerlendirme raporu gerekli olup olmadığı yönündeher bir bilirkişinin bilimsel görüşünün dayanaklarıyla birlikte ek raporda belirtilmesine,

Dava konusu uyuşmazlığın durumu ve niteliği gözönüne alınarak, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. Maddesi uyarınca işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğurabileceknitelikte bulunması nedeniyle, **bilirkişilerden istenecek ek rapor ve dava dışı Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığına yöneltilen ara kararı cevabı alınıncaya veya ara kararına cevap verme süresi geçip yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına**, ayrıntılı ve gerekçeli olarak hazırlanacak 4 Nüsha ekraporun ve ek raporun kayıtlı olduğu CD nin Mahkemeye ibraz edilmesi için bu kararın tebliğinden itibarenbilirkişi heyetine ve ara kararına cevap verilebilmesi için dava dışı **Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığına** (30) gün süre verilmesine,kararın gereğinin yerine getirilmesinin zorunlu olduğunun ilgilisineduyurulmasına, 08/12/2015 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
MELİKE KOZİK  
37986

Üye  
ERHAN DEMİR  
94885

Üye  
EMRAH KAYA  
167916  
(X)

T.C.  
MUĞLA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/240

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYENLER (DAVACI):** 1- AKİF HALUK YORGANCIOĞLU

2- ADİL CİHANER

**VEKİLİ:** AV. MEHMET MERT

Şair Eşref Bulvarı Mimar Sinan Mah. No:56 Göktepe Apt. K:1 D:1 Alsancak Konak/İZMİR

**KARŞI TARAF (DAVALI):** T.C. ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI-ANKARA

**VEKİLİ:** HUKUK MÜŞAVİRİ BAYRAM KESKİN

**MÜDAHİL:** RÜZGAR ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş. (Davalı)

**VEKİLİ:** AV. M.EMİN SEÇKİN ARIKAN

Reşat Nuri Sokak 119/1Yukarıyabancı Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ:** Muğla ili, Bodrum ilçesi, Yalıkavak Mahallesinde Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun EÜ/3680-3/2232 sayılı lisansı ile rüzgar enerjisine dayalı olarak kurulması planlanan 11,2 MW güce sahip 13 türbinden oluşacak Geriş Rüzgar Enerjisi Santraline ilişkin Çevre ve Şehircilik Bayanlığınca onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli revizyon +ilave imar planlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Muğla 2. İdare Mahkemesi'nce bilirkişi raporu vedava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 27.maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değişen 2.fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir hükmü yer almaktadır.

**1-DAVA DIŞI ENERJİ VE TABİ KAYNAKLAR BAKANLIĞINDAN;**

Ülke çapında faaliyette bulunan Rüzgar Enerji Santralleri türbinlerinin yerleşim yerlerine ve birbirlerine olan mesafeleri sorularak bu konuyu düzenleyen mevzuat var ise bu mevzuat ile Bakanlığınız Yenilenebilir Enerji Genel Müdürlüğüne yayımlanan 28/04/2014 tarihli santral sahası belirleme yöntemine ilişkin dokümanın okunaklı ve onaylı bir örneğinin istenilmesine,

**2-BİLİRKİŞİ HEYETİNDEN;**

**T.C.**  
**MUĞLA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO: 2015/240**

1-Rapor içeriğinde arkeolog bilirkişisinin arkeolojik -doğal sit alanları ile ilgili tespitleri ile raporun sonuç kısmındaki ifadelerin çelişki arzettiği görülmekle,

A)Bu çelişkinin sebebi sorularak arkeolog bilirkişisinin tespitlerinin ayrı bir başlık altında sonuç kısmında belirtilmesine,

B)Arkeolojik ve doğal sit alanları ile ilgili olarak arkeolog bilirkişisi haricinde diğer bilirkişilerce belirtilen ifadelerin bilimsel- hukuki dayanaklarının gösterilerek plan değişikliği sonrası projenin faaliyete geçmesi durumunda rüzgar enerji santrallerinin- türbinlerin bu alanlara ve çevresine hangi yönlerden zarar vereceğinin/vermeyeceğinin detaylı bir şekilde izah edilmesine,

2- Raporda türbinlerin yerleşim yerlerine olan mesafelerine ilişkin tespitlerin neye göre yapıldığı sorularak, her bir türbinin yerleşim yerlerine ve raporda belirtilen kullanım alanlarına ve arkeolojik ve doğal sit alanlarına olan mesafesinin harita üzerinde gösterilmesine,

3- Raporda, plan değişikliği sonucu olarak, projenin faaliyete geçmesi durumunda yoğun yerleşim birimlerine yönelik ses ve gürültü açısından proje tanıtım dosyasında değerlendirmelerin yer aldığı, küçük ve yakın yerleşim birimlerine yönelik olarak değerlendirmenin ise yer almadığı tespit edilmekle, ses ve gürültü açısından, projenin faaliyete geçmesi durumunda yakın ve az yoğunluktaki yerleşim birimlerine olan etkisinin ne olacağı hakkındaki bilimsel görüşünün raporda yer almadığı anlaşılmakla, bu hususun ek raporda belirtilmesine,

4- Plan değişiklikleri sonucu, projenin hayata geçmesi durumunda Bodrum İlçesi, Yalıkavak bölgesinin silüetinde değişeceği belirtilmekle birlikte, bu değişimin bölgeye olumlu ya da olumsuz etkisinin bilimsel dayanaklarıyla birlikte detaylı olarak izah edilmesine,

5- Rapor içeriğinde; yöredeki bitki çeşitliliği ve kuş ve diğer hayvan türleri ile ilgili tespitlerle raporun sonuç kısmında yer alan ifadelerin farklılık arz ettiği görüldüğünden, bitki çeşitliliği ve kuş ve diğer hayvan türleri ile ilgili olarak yapılan tespitlerin raporun sonuç kısmında ayrı ayrı ele alınarak, botanik uzmanı bilirkişinin proje tanıtım dosyasında belirttiği eksikliklerin ve tespitlerin ( raporun 58. sayfası) -plan açıklama raporu da dikkate alınarak- çevreye -doğaya olumlu ya da olumsuz etkisinin olup olmayacağı yönünde ayrıntılı bilimsel görüşünün ek raporda belirtilmesine,

6- Raporda projenin faaliyete geçmesi durumunda bölgenin jeolojik yapısına ne tür (olumlu ya da olumsuz) etkide bulunacağı hususu sorulmasına karşın, bu sorunun cevaplanmadığı ve sadece proje tanıtım dosyasındaki ifadelerin rapora işlenerek proje tanıtım dosyasının jeolojik açıdan eksik olduğu belirtilmekle;

Dosyada yer alan jeolojik etüd raporu ile plan açıklama raporu dikkate alınarak projenin faaliyete geçmesi durumunda, bölgenin jeolojik yapısına ne tür olumlu ya da olumsuz etkide bulunacağının ayrıntılı bilimsel izahatının istenilmesine,

7- Dava konusu plan değişiklikleri incelenirken dikkate alınan 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planının E:2013/702 sayılı dosyasında 12/10/2015 tarihinde iptal edildiği

T.C.

MUĞLA

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/240

anlaşılacakla, dava konusu plan değişikliklerinin, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni planı dikkate alınarak, yapılan ilave ve revizyon değişikliğinin planlama tekniklerine ve şehircilik ilkelerine, -plan kapsamında var ise- kültür ve tabiat varlıklarının sürdürülebilirlik ilkelerine uygun olup olmadığı hususunun ek raporda belirtilmesine,

8- Raporda, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlar Genel Müdürlüğü ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğüne hazırlanan planların koruma niteliği taşımadığı belirtildiğinden, ilgili bilirkişilerce, Bakanlıkça onaylanan her iki 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli planın plan sınırları içerisindeki koruma amaçlı kullanım alanları belirtilerek dava konusu planların hangi açılardan koruma- kullanma amacı gözetmediğinin bilimsel izahatının yapılmasına,

Dava konusu uyuşmazlığın durumu ve niteliği gözönüne alınarak, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. Maddesi uyarınca işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğurabilecek nitelikte bulunması nedeniyle, **bilirkişilerden istenecek ek rapor ve dava dışı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına yöneltilen ara kararı cevabı alınıncaya veya ara kararına cevap verme süresi geçip yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına**, ayrıntılı ve gerekçeli olarak hazırlanacak 4 nüsha ek raporun ve ek raporun kayıtlı olduğu CD nin Mahkemeye ibraz edilmesi için bu kararın tebliğinden itibaren bilirkişi heyetine ve ara kararına cevap verilebilmesi için dava dışı **Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına** (30) gün süre verilmesine, kararın gereğinin yerine getirilmesinin zorunlu olduğunun ilgisine duyurulmasına, 09/12/2015 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
MELİKE KOZİK  
37986

Üye  
TALİP KAYA  
38053  
(X)

Üye  
ERHAN DEMİR  
94885

### (X) KARŞI OY

Ek bilirkişi raporu ve dava dışı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına yöneltilen ara kararı cevabı geldikten sonra davacı tarafın işlemin yürütmesinin durdurulması talebinin incelenmesi gerektiği gerekçesi ile bilirkişilerden istenecek ek rapor ve dava dışı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına yöneltilen ara kararı cevabı alınıncaya veya ara kararına cevap verme süresi geçip yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına yönelik çoğunluk kararına katılmıyorum.